

UCHWAŁA Nr 319 / 6679 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 czerwca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 marca 2017 r. przez Marię Lubera i Stanisława Lubera wspólników spółki cywilnej ZPUH „DREW - MET” s.c. Lubera Maria & Stanisław Lubera od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenie Centrum Badawczo – Rozwojowego ekologicznych kotłów grzewczych*”, nr RPPK.01.02.00-18-0011/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

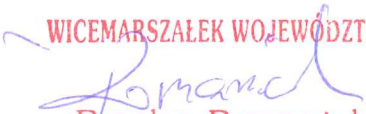
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 marca 2017 r. przez Marię Lubera i Stanisława Lubera współników spółki cywilnej ZPUH „DREW – MET” s.c. Lubera Maria & Lubera Stanisław od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. nr RPPK.01.02.00-18-0011/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. Maria Lubera i Stanisław Lubera wspólnicy spółki cywilnej ZPUH DREW- MET s.c. Lubera Maria, Lubera Stanisław złożyli do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Utworzenie Centrum Badawczo – Rozwojowego ekologicznych kotłów grzewczych*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0011/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.10.2016.MF, doręczonym w dniu 9 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 22 marca 2017 r. protest (uzupełniony w dniu 4 kwietnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Wnioskodawca oprotestował wynik oceny formalnej dotyczący niespełnienia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego: Kwalifikowalność zakresu rzeczowego zarzucając wadliwe zastosowanie tego kryterium, jak również błędne ustalenie, iż Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele projektu. Wnioskodawca zarzuca także brak wezwania do uzupełnień lub korekt wniosku. Na poparcie swojej argumentacji, Wnioskodawca powołuje się na zapisy aktu notarialnego zawartego w dniu 14.09.2016r. Repetytorium A nr 4205/2016 pomiędzy Marią Lubera, Marianem Lubera oraz Stanisławem Lubera z którego wynika, iż w wyniku umów darowizn Stanisław Lubera jest właścicielem nieruchomości położonych w Kolbuszowej oznaczonych jako działki nr 2129, 2130, 2131, 2132, które zostały wniesione przez Stanisława Lubera do majątku wspólnego współników spółki cywilnej. Fakt dotyczący prawa do dysponowania nieruchomościami oznaczonymi jako działki nr 2129, 2130 na których będzie realizowany projekt znajduje również odzwierciedlenie w księdze wieczystej nieruchomości prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Kolbuszowej, nr TB1K/00016822/6.

Zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu: „Dofinansowanie udzielane będzie wyłącznie projektom o charakterze stacjonarnym, tj. projektom o dokładnie określonej lokalizacji na terenie województwa podkarpackiego¹. Infrastruktura nabyta w ramach projektu musi być zlokalizowana w województwie podkarpackim. Wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie musi posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością może być wyłącznie prawo własności lub prawo wieczystego użytkowania.”

IZ RPO WP na etapie oceny formalnej, dokonała błędnej analizy wniosku pod kątem posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele projektu.

Po ponownej analizie wniosku i w świetle powyższych zapisów § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu IZ RPO WP uznaje, iż Wnioskodawca posiadał na dzień złożenia dokumentów aplikacyjnych prawo do dysponowania nieruchomością objętą projektem w formie prawa własności. Wnioskodawca w biznes planie w punkcie B.7 Miejsce realizacji projektu wskazał m.in. nr działek: 2129 oraz 2130, tytuł prawny: własność, oraz nr ksiąg wieczystych TB1K/00016821/9 oraz TB1K/00016822/6. W wyniku całkowitego przeniesienia nieruchomości o nr działki 2129 do księgi wieczystej nr TB1K/00016822/6, księga nr TB1K/00016821/9 zostaje zamknięta z dniem 14 marca 2017r. Z zapisów przedłożonych dokumentów aplikacyjnych (biznes plan w powiązaniu z nr księgi wieczystej prowadzonej dla działek objętych projektem) wynika, iż nieruchomości (nr działki 2129 oraz nr 2130) dla których prowadzona jest księga wieczysta TB1K/00016822/6 na których będzie realizowany projekt objęte są wspólnością łączną wspólników spółki cywilnej ZPUH DREW – MET s.c. Lubera Maria i Lubera Stanisław.

Zgodnie z powyższym i z zapisami § 3 ust. 7 pkt 9) Regulaminu konkursu wynika, iż Wnioskodawca był zobowiązany do posiadania prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu i takie też prawo posiadał na dzień złożenia dokumentów aplikacyjnych, co dokumentami tymi wykazał.

Wnioskodawca wraz z protestem przedkłada akt notarialny świadczący o posiadaniu prawa własności nieruchomości na której będzie realizowany projekt. Trzeba jednak stwierdzić, iż dokumenty dostarczone wraz z protestem nie mogą być brane pod uwagę. Istotne jest to, że we wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazał jasno w punkcie B.7 biznes planu (Miejsce realizacji projektu), jakim prawem do nieruchomości dysponuje, wraz z podaniem numerów działek oraz prowadzonych dla nich nr ksiąg wieczystych, które IZ RPO WP na etapie oceny formalnej mogła zweryfikować.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu spełnia kryterium formalne dopuszczające standardowe

¹ Należy wskazać m.in. nazwę i numer obrębu ewidencyjnego, numery działek.

Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu w takim zakresie w jakim rozstrzygnięto niniejszą sprawę. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę pozytywną.

Tym samym IZ RPO WP uwzględnia protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny formalnej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) ZPUH „DREW – MET” s.c. Lubera Maria & Lubera Stanisław, ul. Zbożowa 34, 36-100 Kolbuszowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.


WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk